25 -03- 2024
JN2-02-07-1-1400-8/22

Broj: S1 3 U 043212 22 U
Sarajevo, 18.03.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „OM commerce" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1400-7/22 od 09.06.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 18.03.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-1400-7/22 od 09.06.2022. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1400-7/22 od 09.06.2022. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv obavještenja o dodjli ugovora, broj: 332-4-1-700-5-12/22 od 13.05.2022. godine, ugovornog organa Republička uprava civilne zaštite RS i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je pokrenuo žalbeni postupak jer nije dobio nikakvu informaciju o stanju svoje ponude, odnosno jer ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Navodi da je dostavio kvalifikacionu ponudu dana 30.03.2022. godine, te je kao kvalifikovan ponuđač pozvan da dostavi i početnu ponudu dana 04.04.2022. godine, te je isti dan, nakon što je komisija ugovornog organa ocijenila da je i početna ponuda kvalifikovana, pristupio pregovorina sa ugivornim organom. Nadalje navodi da je ugovorni organ ocijenio da

na osnovu spornih pitanja sa pregovora, koja nisu vezna za tehničku specifikaciju, nego za opšte uslove tendera, može eliminisati ponuđače koji su skrenuli pažnju na nelogičnost pojedinih uslova iz TD i ne dostaviti im obavještenje o tome da su eliminisani. Smatra da, ukoliko je ugovorni organ eliminisao tužitelja, tada je morao, a shodno člabnu 71. stav 2. ZJN o istom ga obavijestiti i dostaviti mu odgovarajuća zakonom propisana akta, te mu omogućiti pravnu zaštitu. Ističe da tuženi ovu činjenicu u potpunosti ignoriše, te u svom obrazloženju po jedinom konkretnom žalbenom navodu piše o bnečemu što nema veze sa žalbenim navodom, dok obavezujuće postupanje ugovornog organa po citiranom članu uopće ne obrazlaže, odnosno tvrdi da je zakoniti ne obavijestiti učesnike postupka o njegovom ishodu. Smatra da je ugovorni organ grubo prekršio ZJN i da takvo kršenje predstavlja relativno bitnu povredu zakona iz člana 103. stav 2. ZJN i tuženi je morao takav postupak u cijelsoti poništiti i pokrenuti zakonske sankcije protiv ugovornog organa. Ističe da je ugovorni organ nakon dostave početne ponude i obavljenog pregovora donio zapisnik o provedenom otvaranju početnih ponuda, a isti nije dostavio tužitelju, koji je učesnik u predmetnom postupku javne nabavke.

Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenjE poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ organa Republička uprava civilne zaštite RS proveo pregovarački postupk bez objave obavještenja, te je dana 08.04.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, te je dana 13.05.2022. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o dodjeli ugovora, broj: : 332-4-1-700-5-12/22. Tužitelj je protiv navedenog obavještenja izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ proveo postupak u skladu sa zakonom o javnim nabavkama.

Takvi zaključci tuženog organa su dovedeni u pitanje navodima tužbe i stanjem u spisu.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14) i Uputstvu o pripremi modela

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ Republička uprava civilne zaštite RS je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te je dana 05.04.20222. godine sačinio zapisnik o provedenom otvaranju početnih ponuda, broj: 25.02-815-27-11-4-17-8/22, a potom dana 08.04.2022. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 25.02-815-27-11-4-17/22, te je dana 13.05.2022. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o dodjeli ugovora, broj: : 332-4-1-700-5-12/22. Ugovorni organ nije tužitelju dostavio zapisnik o provednom postupku otvaranja početnih ponuda, niti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti obavještenje o dodjeli ugovora, za koje je tužitelj saznao uvidom o portal javnih nabavki. Ovakvo postupanje ugovornog organa je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 71. stav 1. Zakona o javnimnabavkam propisano je da je ugovorni organ dužan istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka, dok je stavom 2. istog člana propisano da je ugovorni organ dužan uz obavještenje o rezultatima postupka

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ovog zakona. Odredbom člana 70. stav 1. ZJN propisano je da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav 2.ovog zakona. Stavom 2. citiranog člana propisano je da odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Po nalaženju ovog suda, imajući u vidu citirane zakonske odredbe, ugovorni organ je pogrešno postupio kada je tužitelju propustio dostaviti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime, ugovorni organ je u obavezi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i obavještenje o dodjeli ugovora, dostavi svim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, a što isti nije učinio.

Imajući u vidu navedeno, te budući da je zaključak tuženog suprotan kako stanju spisa, tako i odredbama Zakona o javnim nabavkama, to je ovaj sud uvažio tužbu i osporeni akt tužene poništio i predmet vratio na ponovni postupak da tuženi, u ponovnom postupku pravilno odluči o žalbi tužitelja, te da nakon toga pravilnom primjenom relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama donese pravilnu i zakonitu odluku.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321